

Михаил Мень:

«Гармонизация системы нормирования в архитектурно-строительном проектировании в рамках СНГ – первоочередная задача»

В ноябре 2014 г. в рамках мероприятий XXII Координационного совета Международной ассоциации Союзов архитекторов состоялась рабочая встреча министра строительства и ЖКХ Российской Федерации с представителями международного архитектурного сообщества.

Вопросы, поднятые в выступлении М.А. Менья, стоят в ряду наиболее актуальных для архитекторов и градостроителей на пространстве СНГ.

- От имени Правительства Российской Федерации рад приветствовать представителей практически всех международных организаций архитекторов, действующих на территории стран Содружества независимых государств. В этом зале присутствуют руководители Международной ассоциации Союзов архитекторов (МАСА), Совета главных архитекторов столиц стран СНГ (СГАС) и Международной академии архитектуры (отделение в Москве) (МААМ), недавно избранный в состав Совета Международного союза архитекторов президент СА России А.В. Боков и делегация от нового члена Таможенного союза – Республики Армения – во главе с министром градостроительства Армении Н.А. Саргсяном.

Убежден, что столь представительный состав участников является залогом решений самого высокого уровня, которые будут приняты на этом форуме, и со своей стороны хотел бы обозначить проблемы нашей отрасли, актуальные для всех наших стран и принципиальные для развития взаимоотношений между ними.

О гармонизации системы нормирования в архитектурно-строительном проектировании в рамках СНГ профессиональное сообщество говорит уже

несколько лет. И сегодня, когда вопросы интеграции и создания единого экономического пространства становятся вопросами выживания в условиях жесткой международной конкуренции, актуальность проблемы гармонизации только растет.

Надежды на мгновенное решение всех проблем путем единовременного принятия всеми странами еврокодов оказались необоснованными. И не только потому, что еврокоды охватывают небольшой сегмент области строительного нормирования, но и потому, что в секторе расчета строительных конструкций все равно необходимы национальные приложения, учитывающие особенности строительства в разных природно-климатических условиях.

Роль еврокодов и национальных приложений к ним практически во всех странах СНГ выполняют сегодня актуализированные СНиПы, во многом не уступающие гармонизированным нормативам Евросоюза и даже превосходящие их, как раз в учете особенностей наших стран. Проблема не столько в содержании доставшейся всем нам в наследство системы нормирования в строительстве, сколько в отсталости ее методологической основы.

Эта отсталость часто становится тормозом на пути прогрессивных, экономически выгодных, инновационных решений, приводя к значительному перерасходу строительных материалов и неоправданным трудозатратам. В свою очередь, это усложняет и тормозит процесс инвестирования в строительство в наших странах, что наносит прямой ущерб их экономике.

При этом значительное удорожание строительства обусловлено даже не СНиПами по строительным конструкциям, а жесткими и устаревшими «ведомственными» нормативными документами, устанавливающими жесткие и очень часто избыточные противопожарные, санитарно-гигиенические, энергосберегающие, эксплуатационные и иные требования к проектируемым объектам. В странах Евросоюза подобные требования более

либеральны и, главное, гибки, что не препятствует прогрессу и повышению экономической эффективности в строительстве.

Необходимость ускорения прогресса и ликвидации искусственных препятствий для иностранных инвестиций требует перехода от «предписывающей» к «параметрической» модели нормирования, устанавливающей только параметры проектируемого объекта и открывающей широкие возможности выбора вариантов средств достижения этих параметров.

Таким образом, речь идет не только о присоединении к каким-либо «блоковым» системам нормирования и тем более не об «актуализации» наших норм, а о реформе всей системы технического регулирования в строительстве, составными частями которой являются и нормирование, и правовое регулирование.

Резкий переход к принципиально новой модели подобен «шоковой терапии», в связи с чем уместно на первом этапе применить переходный «целевой» метод нормирования. Как показывает опыт государств, успешно внедривших целевой метод, этот процесс потребует нескольких лет целенаправленного и упорного труда. И на этом пути есть, по моим сведениям, значительные подвижки и в Беларуси, и в Казахстане. Вероятно, здесь требуется объединение усилий и создание общей межгосударственной программы реформы системы технического регулирования в строительстве на пространстве СНГ.

Унификация нормативной базы строительства, ее реорганизация с целью повышения конкурентоспособности и экономической эффективности – это долгосрочная и сложная программа. Достаточно напомнить, что для ее решения странам Евросоюза потребовалось почти двадцать лет и процесс унификации еще далек от завершения. Пока унификации нет, придется изучать и использовать нормативы тех стран, на территории которых ведется проектирование и строительство. Неэффективно, сложно, но не критично.

Однако в сфере правового регулирования есть проблема, не терпящая отлагательства, так как без ее решения вообще невозможно создание единого рынка профессиональных услуг, единого экономического пространства, в котором имеют право свободно работать специалисты и проектные организации разных стран Содружества. Это проблема взаимного признания допусков к проектным работам и аттестатов (сертификатов) на архитектурную и инженерно-строительную деятельность. Такое признание как минимум должно охватывать все страны Таможенного союза, хотя может и выходить за эти рамки и быть открытым для присоединения других стран СНГ.

Сложность взаимного признания состоит в том, что в настоящее время в каждом из государств сложилась своя специфическая система правового регулирования архитектурной, инженерной и градостроительной деятельности. В одних странах законодательно закреплена только система лицензирования юридических лиц (проектных организаций), в других существует только квалификационная аттестация физических лиц (архитекторов и инженеров), в третьих есть и то и другое, но под разными наименованиями (аттестация, лицензирование, сертификация). Значительно различаются и требования, предъявляемые в разных странах к проектным организациям и квалификации специалистов, что еще больше усложняет решение задачи взаимного признания допусков, лицензий, аттестатов и сертификатов.

Важно с самого начала определить единую правовую основу, на которой должна базироваться система унификации правил регулирования профессиональной деятельности в архитектурно-строительном проектировании. И такой основой, по-видимому, должны стать международные соглашения в этой сфере.

Это, прежде всего:

- Соглашение Всемирной торговой организации (ВТО), в котором закреплены не только принципы свободной торговли, но и принципы защиты общества от непрофессиональной деятельности;
- Генеральное соглашение по торговле (ГАТТ), определяющее и кодифицирующее состав услуг в области архитектуры и инженерной деятельности;
- Соглашение Международного союза архитекторов (МСА) по рекомендуемым международным стандартам профессионализма в архитектурной практике, где изложены принципы регулирования архитектурной деятельности, и в частности механизм взаимного признания допусков к этой деятельности;
- Регламент ЮНЕСКО/МСА – Руководство МСА по проведению конкурсов по архитектуре и градостроительству.

База для унификации в сфере профессионального регулирования есть, и достаточно мощная. Надо умело и целенаправленно использовать эту базу международных соглашений, и роль профессиональных международных сообществ – таких как МАСА, СГАС, МААМ – здесь просто незаменима.

Решение этой задачи потребует значительного времени, так как связано с небыстрым процессом изменения законодательства стран, и тем более необходимо как можно скорее сформулировать ее как стратегическую.

До решения проблемы унификации норм национальных законодательств по регулированию профессиональной деятельности в нашей сфере можно и должно развивать систему двусторонних и многосторонних государственных и профессиональных соглашений, подобных тому соглашению, которое, по моим сведениям, было подписано два года назад между Союзом архитекторов четырех стран, входящими в МАСА.

В переходный период должен работать и Международный кодекс этики МСА по консалтинговым услугам, устанавливающий профессиональные правила предоставления услуг архитекторов в зарубежных странах. Это уже прямая задача МАСА, Совета главных архитекторов столиц стран СНГ,

Международной академии архитектуры, органов исполнительной власти этих стран.

Министерство строительства и ЖКХ Российской Федерации и родственные министерства стран Таможенного союза и СНГ, я надеюсь, будут с уважением относиться к предложениям и соглашениям международных профессиональных организаций, представленных на этой встрече.

Желаю успеха данному международному форуму и рассчитываю на самое активное участие профессионального сообщества в работе над предложенной здесь программой реформы технического регулирования в строительстве.